

Møde om Vindmølleopstilling ved Saltø.
Mandag den 31. marts 2014 kl. 19.00
Forsamlingshuset

Dette er ikke et egentligt referat. Dertil var aftenens oplæg af Knakkegaard for juridisk tungt og dermed indviklet. Opfat det derfor som en række stikord, som kan bruges som inspiration til det videre arbejde. Og undersøg hver gang, om ordlyden her nu holder 100%.

Oplæg ved Knakkegaard:

Vindmøllerne kommer. Det er styret af religion. Juraen er kun staffage.

St. Røttinge har lagt normen for behandlingen her i kommunen.

Kommuneplan er lavet på baggrund af planlov – så ok så langt.

8 områder er udpeget bl.a. Saltø

Flotte formåls§§

Man beskytter i al alm for bl.a. støj

Forvaltningslov – regler for hjemmel, høringer mm. Saglighed skal råde - ikke magtfordrejning (=usaglige afgørelser).

Her skal opstillingen være ”Arealmæssig Velbegrundet” – men det er skøn som har rod i holdningerne

Natur og miljøankenævnet er klageinstans –men først *efter* afgørelserne.

Der skal foretages en SVM – vurdering. De efterfølgende tilladelser skal i høring.

Først med tillæg til kommuneplan kan man skal gøre indsigelser til visualiseringer mm.

Når projektet er endeligt vedtaget, kan man klage til kommunen, dernæst til Natur og miljøankerådet, siden domstolene. Men lovgivningen beskytter modparten – dem der finder på det. Indsigelser fejles oftest af vejen.

Hvornår afgørelsen om Saltømøllerne falder, vides ikke helt – ultimo 2014 nævnes af Kasper.

Kommunen skal ønske et vindmølleanlæg, for at man får lov. Det er altså ikke nok, at ”nogen” har fundet på, at det er en god ide at opstille møller. Intet retskrav på godkendelse, selvom kommuneplan evt. siger noget positivt.

Opstilleren har altså intet retskrav – selvom om kommuneplanen siger det. Næstved Kommune er på gale veje – de *skal* ikke sige ja – de kan vælge iflg. planloven (at man skal virke for en kommuneplan er ikke det samme som at sige ja til noget konkret).

Efter hans mening er der udøvet magtfordrejning i Næstved kommune overfor kommunalbestyrelsen i december mht møllerne ved St. Røttinge. (St. Røttinge). Der er truet med erstatningsansvar, hvis man siger nej. Dette mener han ikke har hold i lovgivningen.

Men: som helhed kan kommunens afgørelser ikke drages i tvivl.

Ministeren kan dog inddrages – men stærkt undtagelsesvis – i at lave pålæg om en bestemt udvikling.

Men Forbehold: Om berettigede forventninger hos opstiller. Kan betyde erstatningskrav som er ok. (I St. Røttinge havde Vordingborg været ude med måske for mange løfter)

Om diverse byggelinjer og hensyn, som der dog kan dispenseres for. Og dispensationer flyver omkring (”overordnede samfundsmæssige interesser”).

Vil man vide mere, skal man kigge i de fortolkende lovsamlinger.

Man kan ikke gøre indsigelse mod skønnene – kun mod det rent juridiske, hvilket gør det svært. Støjbekendtgørelse kan man f.eks. dispensere for. Støj kan derfor ikke klages reelt.

Om erstatningret ved ekspropriation: Ved generelle indgreb ingen erstatning. Ved indgreb overfor enkeltpersoner – mulighed for erstatning.

Fuglebeskyttelse: Ramsarområder mv. kan man ikke dispensere for med mindre der kan laves erstatningsområde. Vil Saltømøllerne være placeret i et beskyttet område – undersøg det. Her er et godt sted at gribe fat, hvis man kan.

Den lavfrekvente støj. Alt er på formodningernes holdeplads. Ingen undersøgelser.

Værdiforringelse: Den eksisterer ikke. – siger de

Udsigt er ikke beskyttet

Støj er beregnet, ikke målt (Ny dom efter foredraget sætter vist spørgsmålstejne ved dette – FOs anm.). "Landsforeningen af naboer til Kæmpevindmøller" kan noget med støjmåling.

Opstilleren bekoster VVM undersøgelsen

Men det er kommunen der udarbejder.

(Der skelnes mellem vurdering og redegørelse)

Hvis der er fuglebeskyttelsesområder – så har det også konsekvenser for andre områder, hvor de kommer, yngler eller fouragerer.

(Hvad med at få fat i DOF mht fugle – FO anm.)

Naboretten kan komme ind som noget ekstra: Hvis der er gener udover det rimelige.

Værditabserstatning: Fuld erstatning for alle tab (!?) tidligere, men nu er det lidt mere speget (bør undersøges nærmere)

Jagten kan måske lide erhvervsmæssige tab. Kan undersøges.

Geografiske Erstatningsgrænser ligger på 4 x højden på møllerne. Udenfor gives ikke. Det er ret tæt på.

Erstatningerne er meget små.

Her splittes forsamlingen – en vindmølle ejer står frem og er vist på en anden linje end forsamlingen / mødets præmisser.

Tilsyneladende er lovgivningen på vej i en retning, der ikke tilgodeser naboer og modstand mod vindenergi..

Værditab kan anmeldes til ?? men udover 6x højden koster det et gebyr. Og erstatning er ikke så sandsynlig.

Kun ejere ikke lejere er beskyttet.

For ejere er det pantaverne der har rettighederne (deres pant forringes)

Private lydmålinger tillægges begrænset værdi i retssager. Kun akkrediterede firmaer sættes til at lave målinger der kan godkendes.

20 % af møllerne skal tilbydes til dem indenfor 4500 m fra møllerne som anparter – dernæst er det hele kommunens befolkning, der kan tilbydes hvis de vil. Det er dog opstiller, der bestemmer vilkårene.

Anparter ligger på ca 3000 kr. for andel på 1000 kw – der er personlig hæftelse for hele projektet. Der laves et interessentselskab.

Notater: Flemming Olsen